

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date 4472
Dosar nr. 957/P/2015

ORDONANȚĂ
07.12.2020

Ștefăniță-Cosmin STROIE, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin procesul-verbal din 24.11.2015, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului Mun. Craiova, mai mulți oameni de afaceri au fost determinați de candidatul Vasilescu Lia Olguța, personal sau prin intermediul unor persoane din echipa de campanie, să efectueze sponsorizări, sumele de bani fiind utilizate pentru materialele electorale și pentru spectacole în susținerea campaniei electorale a candidatului, Vasilescu Lia Olguța folosindu-și în acest sens influența pe care o avea asupra oamenilor de afaceri, în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene a unui partid politic.

Prin procesul-verbal din 10.02.2016, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2012, cu prilejul campaniei electorale pentru alegerea primarului Mun. Craiova, candidatul Vasilescu Lia Olguța a dobândit și a folosit bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

Prin ordonanța din 06.01.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și de folosire a autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Prin denunțurile formulate la data de 24.11.2015, Urdăreanu Tiberiu și Tănăsescu Mihail au sesizat faptul că, în cursul anului 2014, în perioada de derulare a unor contracte încheiate între Primăria Craiova și UTI Grup, Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, direct și prin intermediul altor persoane, a solicitat firmei UTI Grup să efectueze o sponsorizare în cuantum de aprox. 156.000 lei către Asociația Pro Craiova, în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din municipiul Craiova, solicitarea reprezentând o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor dintre primărie și firma menționată, respectiv pentru aprobarea avizelor necesare și efectuarea plăților.

În baza acestor denunțuri s-a format dosarul nr. 962/P/2015.

Prin ordonanța din 06.01.2016 s-a dispus reunirea dosarelor nr. 957/P/2015 și nr. 962/P/2015, cercetările fiind continuate în dosarul cu nr. 957/P/2015.

Prin declarația din 01.03.2016 dată în calitate de martor, Petcu Marian, reprezentant al SC Recon SA, a formulat un denunț cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, precizând faptul că, în luna martie 2014, Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, cunoscând că denunțatorul avea în derulare cu primăria un contract privind lucrări de reabilitare a străzilor din centrul istoric, i-a solicitat să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul municipiului, aceasta, împreună cu Preda Radu Cosmin, city manager, indicându-i efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației Pro Craiova, sponsorizarea fiind în cuantum de aprox. 45.000 lei.

Prin ordonanța din 01.03.2016, s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin declarațiile din 15.03.2016, date în calitate de martori, numiții Cioană Ion Liviu, reprezentant al SC Mitliv SA și Mândrilă Marin, reprezentant al SC Mari Vila SRL, au formulat denunțuri cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, săvârșite de Vasilescu Lia Olguța.

Astfel, Cioană Ion Liviu a precizat că, în primăvara anului 2014, Vasilescu Lia Olguța, cunoscând că SC Mitliv SA urma să aibă în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuții de lucrări parcare Teatrul Național și pasaj subteran zona Universității din Craiova, i-a cerut să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul orașului, întrucât în luna mai 2014 avea loc la Craiova festivalul de teatru Shakespeare, valoarea sponsorizării fiind de aprox. 50.000 lei.

La rândul lui, Mândrilă Marin a relatat că, în primăvara anului 2014, Vasilescu Lia Olguța i-a solicitat, prin intermediu angajatei primăriei, pe nume Ciucă Delia, că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din Craiova, astfel că a fost încheiat contractul de sponsorizare cu nr. 14039/7.03.2014, în valoare de 284.144,36 lei.

Prin ordonanța din 15.03.2016, s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin rechizitoriul nr. 957/P/2015 emis la data de 15.07.2016 de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, au fost trimiși în judecată inculpații:

1. VASILESCU LIA OLGUȚA – sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (4 infracțiuni); folosirea autorității sau influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (2 infracțiuni); spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p., (2 infracțiuni), toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

2. PEDA RADU COSMIN - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, (2 infracțiuni); instigare la spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

3. POPESCU ELENA DANIELA - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap.

la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Prin rechizitoriul întocmit în cauză s-au reținut în sarcina inculpatei Vasilescu Lia Olguța că în cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova, și-a folosit în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bani necuveniți de la omul de afaceri Stoica Marius, care a remis inculpatei, în perioada cuprinsă între 6 și 13 mai 2012, suma de 25.000 euro pentru plata onorariului artistului Goran Bregović cu ocazia concertului acestuia din 14.05.2012 din Craiova, organizat pentru susținerea campaniei electorale a candidatei Vasilescu Lia Olguța, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.

În cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova, Vasilescu Lia Olguța și-a folosit, în calitate sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bunuri necuvenite de la omul de afaceri Staicu Sandu, materiale electorale conținând imaginea candidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice și sloganuri de campanie electorală, precum : „Primar pentru Craiova”, „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult” executate de firma Donario Internațional S.R.L., în valoare de 44.241,96 euro cu T.V.A., fiind achitate de S.C. Activ Invest Construct S.R.L. (asociat Staicu Sandu) în perioada aprilie-mai 2012, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.

În cursul anului 2012, după comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în pretinderea, prin folosirea influenței, și, ulterior, primirea sumei de 25.000 euro de la numitul Stoica Marius pentru plata concertului lui Goran Bregović, cu titlu de bani necuveniți, a remis această sumă în numerar (plus încă 25.000 euro, a căror proveniență nu este stabilită), anterior concertului din 14.05.2012, martorei Mănăilă Cătălina, organizator evenimente, care a achitat suma totală de 50.000 euro staff-ului artistului Goran Bregović, astfel că inculpata a folosit suma respectivă cunoscând că provine din săvârșirea unei infracțiuni, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p.

În cursul anului 2012, după comiterea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în pretinderea, prin folosirea influenței, și, ulterior, primirea unor materiale electorale în valoare de 44.241,96 euro de la numitul Staicu Sandu, cu titlu de bunuri necuvenite, pe care le-a dobândit și le-a folosit în campania electorală în care candida pentru funcția de primar al municipiului Craiova, cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.p.

În cursul lunii martie 2014, inculpata Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, cunoscând că martorul-denuțător Petcu Marian, reprezentant al SC Recon SA, avea în derulare cu mun. Craiova contractele nr. 51958/29.03.2013 și nr. 138736/19.09.2013, i-a solicitat, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, aceasta, împreună cu inc. Preda Radu, actual city manager (care, de asemenea, cunoștea despre existența contractelor în derulare între societatea comercială și

Primăria Craiova), indicându-i efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației Pro Craiova, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela; martorul-denunțator Petcu Marian a acceptat solicitarea formulată de inc. Vasilescu Lia Olguța în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, reprezentant al beneficiarului contractului în derulare, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractului, în efectuarea plăților, în recepționarea lucrărilor. Sponsorizarea efectuată de SC Recon SA în baza contractului de sponsorizare nr. 908/11.03.2014, încheiat cu Asociația Pro Craiova, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, a fost în cuantum de 53.781,462 lei. Ulterior efectuării sponsorizării, între Mun. Craiova și Recon SA, singură sau în asociere cu alte societăți comerciale, s-au încheiat și derulat contractele nr. 44375/21.03.2014, 77614/28.05.2014, 151940/13.10.2015. Ordonanțele de plată au fost semnate, în perioada 2013-2015, de inculpata Vasilescu Lia Olguța, conform atribuțiilor funcției de primar. De asemenea, aceasta a semnat dispozițiile de numire a comisiilor de evaluare Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În cursul anului 2014, în perioada de derulare a contractelor nr. 62062/16.04.2013 și 19303/6.02.2013, încheiate între Mun. Craiova și UTI Grup, inc. Vasilescu Lia Olguța, primar al mun. Craiova, prin intermediul martorului Pârvulescu Ionuț, a solicitat firmei UTI Grup să efectueze o sponsorizare către Asociația Pro Craiova, în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din mun. Craiova, cu precizarea din partea martorilor-denunțatori Tănăsescu Mihail și Urdăreanu Tiberiu, reprezentanți ai UTI Grup, că această solicitare a reprezentat o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor nr. 19303/6.02.2013 și nr. 62062/16.04.2013, încheiate de Mun. Craiova cu firma menționată, respectiv pentru aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor necesare și efectuarea plăților, așadar în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001; în aceste condiții, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. S01B60/130409.10C/S/15.04.2014 între UTI Grup SA-sponsor și Asociația Pro Craiova-beneficiar, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, suma fiind de 156.283,51 lei, cu destinația „Urmărirea și implementarea măsurilor de creștere a calității ambientale a fațadelor imobilelor multietajate cu destinația de locuințe situate în Centrul Istoric al Municipiului Craiova”. Ulterior sponsorizării, inc. Vasilescu Lia Olguța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a semnat ordonanțe de plată, actele adiționale din 12.06.2014 și 29.12.2014 privind prelungirea termenului de execuție a unor lucrări, precum și documentul constatator nr. 118641/7.09.2015 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de UTI Grup SA. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În primăvara anului 2014, inc. Vasilescu Lia Olguța, primar al mun. Craiova, cunoscând că SC Mitliv SA avea/urma să aibă în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuție lucrări parcare Teatrul Național, respectiv construire pasaj subteran zona Universitate Craiova, i-a solicitat martorului-denunțator Cioană Ion Liviu, în prezența inc. Preda Radu (care a indicat efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației Pro Craiova), să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei, întrucât în luna mai 2014 urma să aibă loc în mun. Craiova Festivalul Shakespeare; martorul Cioană Ion Liviu a acceptat solicitarea formulată de inc. Vasilescu Lia Olguța în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractelor, în

legătură cu situațiile de lucrări sau alte aspecte aferente execuției, așadar în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001; astfel s-a încheiat între SC Mitliv Exim SRL și Asociația Pro Craiova contractul de sponsorizare pentru execuție lucrări nr. 14A/4.03.2014, în valoare de 74.082,04 lei. În perioada derulării contractelor, așadar și ulterior efectuării sponsorizării solicitate de inc. Vasilescu Lia Olguța, aceasta a semnat ordonanțări de plată, precum și două acte adiționale (3.09.2015 și 4.12.2015) la cel de-al doilea contract, pentru prelungirea termenului de execuție a unor lucrări. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

În primăvara anului 2014, inc. Vasilescu Lia Olguța, după ce SC Mari Vila Com SRL, reprezentată de martorul - denunțator Mândrilă Marin, semnase cu Mun. Craiova contractul nr. 187771/28.12.2012 privind modernizare infrastructură transport și își exprimase disponibilitatea de a ajuta primăria sau orașul cu servicii sau lucrări, i-a solicitat denunțatorului, prin intermediul angajatei primăriei Ciucă Delia, care a luat legătura cu managerul de proiect al SC Mari Vila, că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din Craiova; martorul denunțator a acceptat solicitarea formulată de inc. Vasilescu Lia Olguța întrucât în acea perioadă avea angajate lucrări cu Primăria Craiova și avea în vedere menținerea unor bune relații cu reprezentanta beneficiarului, prin prisma faptului că aceasta semna dispozițiile de plată, avea calitatea de ordonator de credite și desemna componența comisiilor de recepție, așadar solicitarea a avut legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatei, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001; în consecință, SC Mari Vila Com SRL a semnat un contract de execuție lucrări reabilitare fațade cu executantul SC Team World, după ce anterior semnase cu Asociația Pro Craiova, reprezentată de Popescu Elena Daniela, contractul de sponsorizare nr. 14039/7.03.2014, în valoare de 284.144,36 lei. SC Mari Vila Com SRL avea în derulare cu mun. Craiova contractul nr. 187771/28.12.2012, în derularea căruia inculpata a semnat ordonanțările de plată, anterior și ulterior efectuării sponsorizării. Fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin rechizitoriul întocmit s-a reținut în sarcina inculpatului **Preda Radu Cosmin** că în cursul anului 2014 a ajutat-o pe Vasilescu Lia Olguța la comiterea infracțiunii de **luare de mită**, prin indicarea către denunțatorul Petcu Marian, reprezentant al sponsorului SC Recon SA a Asociației Pro Craiova și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare, respectiv că **sumele menționate** în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale primarului, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, faptă ce întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită**, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. Vasilescu Lia Olguța la comiterea infracțiunii de **luare de mită**, prin indicarea către denunțatorul Cioană Ion Liviu, reprezentant al sponsorului SC Mitliv Exim SRL a Asociației Pro Craiova și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în

derulare, respectiv că sumele menționate în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale primarului, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 61-63 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, faptă ce întrunește elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.**

Inculpatul, care, de asemenea, cunoștea proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a instigat-o pe inculpata Popescu Elena Daniela, în cursul anului 2014, să comită infracțiunea de spălare de bani, propunându-i acesteia implicarea în derularea proiectului în condițiile descrise mai sus. Fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale **instigării la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002.**

Prin rechizitoriul întocmit în cauză s-a mai reținut în sarcina inculpatei **Popescu Elena Daniela** că în calitate de președinte al Asociației Pro Craiova, a sprijinit, în cursul anului 2014, activitatea desfășurată de inculpata Vasilescu Lia Olguța, prin acceptarea încheierii contractelor de sponsorizare anterior menționate, între Asociație și societățile comerciale Mitliv, Uți Grup, Recon și Mari Vila, sub acoperirea realizării unui proiect propriu al asociației, cunoscând modalitatea în care firmele respective au fost determinate de Vasilescu Lia Olguța să efectueze sponsorizările, fapta întrunind elementele constitutive ale **complicității la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000.**

Inculpata **Popescu Elena Daniela**, președinte al Asociației Pro Craiova, în cunoștință de cauză cu privire la proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a acceptat încheierea contractelor de sponsorizare S01B60/130409.10C/S/15.04.2014, 908/11.03.2014, 14A/4.03.2014, 14039/7.03.2014, iar ulterior a dispus transferul sumei de 316.471 lei în luna iunie 2014 din contul Asociației în contul SC GMC Activ SRL, în scopul disimulării adevăratei naturi a provenienței acesteia, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de **luare de mită, fapta** întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002.**

Prin ordonanța nr.957/P/2015 din 07.06.2016 s-a dispus:

- instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela până la concurența sumei de 568.291,37 lei, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare
- Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inculpatul Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela în conturile deschise la unitățile bancare din România, până la concurența sumei de 568.291,37 lei, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare;
- Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inculpata Vasilescu Lia-Olguța în conturile deschise la unitățile bancare din România, până la concurența sumei de 902.516,29 lei, în vederea confiscării speciale și pentru garantarea cheltuielilor judiciare.
- Prin procesul verbal din 07.06.2016 a fost declarat ca sechestrat următorul bun imobil aflat în proprietatea inculpata Popescu Elena Daniela:- imobil înscris în cartea funciară nr. 210712-C1-U2 a localității Craiova, situat în Mun. Craiova, str. Dr. Ion Augustin, bl. S 11, sc. 1, ap. 13, jud. Dolj, compus din apartament cu două camere și dependințe aferente, în suprafață totală de 54,53 mp. Imobilul are

valoarea impozabilă de 146.175,12 lei, conform adresei de răspuns nr. 74944/28.04.2016 emisă de Direcția Impozite și Taxe din Primăria Mun. Craiova. Acesta a fost achiziționat în anul 2012 cu prețul de 100.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 3120/24.08.2012 de notarul public Floricel Mihai Marian.

- Prin procesul verbal din 13.06.2016, au fost declarate ca sechestrate următoarele imobile, aparținând inculpatul Preda Radu Cosmin:- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. 216078 a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, Aleea 1 Simnic nr. 186, fosta tarla 86, parcela 9/1, suprafața din acte 495 mp, măsurată – 465 mp, aflat în proprietatea inculpatul Preda Radu Cosmin și a numitei Preda Ioana Bogdana (bun comun);- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. 216079 a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, Aleea 1 Simnic nr. 186, fosta tarla 86, parcela 9/1, suprafața din acte 495 mp, măsurată – 465 mp, aflat în proprietatea inculpatului Preda Radu Cosmin și a numitei Preda Ioana Bogdana (bun comun);- cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. 216080 a localității Craiova, teren intravilan situat în Mun. Craiova, Aleea 1 Simnic nr. 186, fosta tarla 86, parcela 9/1, suprafața din acte 991 mp, măsurată – 930 mp, aflat în proprietatea inculpatului Preda Radu Cosmin și a numitei Preda Ioana Bogdana (bun comun);Cele 3 imobile de mai sus au fost dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 296/18.07.2013 de notarul public Marinescu Nina Cosmina, alături de mai multe imobile, cu prețul total de 70.000 lei.; - cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din imobilul înscris în cartea funciară nr. 202353 a localității Craiova, situat în Mun. Craiova, str. Unirii nr. 155, jud. Dolj, compus din teren intravilan în suprafața de 144 mp din acte (146 mp măsurată) și construcție P+M, aflat în proprietatea inculpatului Preda Radu Cosmin și a numitei Preda Ioana Bogdana (bun comun).Imobilul a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 100/29.01.2014 de notarul Laura Diaconu, cu prețul de 66.500 euro, echivalentul a 300.380,5 lei (la cursul B.N.R. din data de 13.06.2016 de 4.517 lei / euro), având valoarea impozabilă de 525.000 lei.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus, în temeiul art. 314 pct. 1 lit. a) C.p.p. rap. la art. 16 lit. h) C.p.p. și art. 16 lit. d) C.p.p. rap. la art.25 C.p., clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în activitățile efectuate de martorii denunțatori Petcu Marian, Tănăsescu Mihail, Urdăreanu Tiberiu, Cioană Ion Liviu și Mândrilă Marin, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege, respectiv art. 290 pct. 3 C.p. , precum și cu privire la infracțiunile de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, constând în activitățile desfășurate de martorii denunțatori Cioană Ion Liviu, Tănăsescu Mihail, Urdăreanu Tiberiu și Mândrilă Marin, întrucât acestea au fost comise sub imperiul unei constrângeri morale (periclitarea derulării contractelor dintre societățile comerciale și mun. Craiova), ce reprezintă o cauză de neimputabilitate.

De asemenea, s-a mai dispus și disjungerea cauzei și efectuarea cercetărilor într-un dosar separat cu privire la infr. prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și cu privire la infr. de spălare de bani prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, fapte ce vizează folosirea influenței de către inc. Vasilescu Lia Olgața și de alte persoane cu funcții de conducere în cadrul unui partid politic asupra numitului Răescu Leonard, precum și dobândirea și folosirea bunurilor rezultate din

comiterea infr. prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, în cursul anului 2012, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 405/P/2016.

Prin același rechizitoriu s-a mai dispus și disjungerea cauzei și efectuarea cercetărilor într-un dosar separat cu privire la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, vizând relația Asociația Pro Craiova-GMC Activ SRL - terți, în cursul anului 2014, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 406/P/2016.

Totdată, s-a mai dispus disjungerea cauzei și efectuarea cercetărilor într-un dosar separat cu privire la sesizările formulate de Becheru Petru, Nae Dorian, Asociația Suporterilor Peluza Sud, Doru Nicolae și Neagoe Ilie, vizând posibile infracțiuni de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p., grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.p., spălare de bani prev. de art. 29 din Legea nr. 656/2002, luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 presupus a fi săvârșite de Vasilescu Lia Olguța, Roșca Eleodor și S.C. Con-A S.R.L. Sibiu, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 407/P/2016.

La data de 12.04.2017, prin ordonanța nr. 407/P/2016 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p.

În acest dosar a fost audiat la data de 27.11.2015, 03.03.2016 Becheru Petru Ioan, Nae Dorian, însă singurele probe care susțin ipoteza săvârșirii infracțiunilor de corupție descrise anterior se rezumă la denunțurile și declarațiile lui Becheru Petru Ioan, Nae Dorian, acestea nefiind coroborate cu alte mijloace de probă.

Ulterior, dosarul 407/P/2016 a fost reunit la dosarul 957/P/2015.

În dosarul 405/P/2016 la data de 12.04.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și cu privire la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, fapte ce vizează folosirea influenței de către inc. Vasilescu Lia Olguța și de alte persoane cu funcții de conducere în cadrul unui partid politic asupra numitului Răescu Leonard, precum și dobândirea și folosirea bunurilor rezultate din comiterea infr. prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

În dosarul 406/P/2016 la data de 26.04.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, cu privire la infracțiunea de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 29 pct. 1, lit. c) din Legea nr. 656/2002, în referire la implicarea Asociației Pro Craiova în activitatea de reabilitare a fațadelor blocurilor din centrul istoric al Municipiului Craiova.

La data de 03.12.2018 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 405/P/2016 la dosarul 957/P/2015, iar la data de 30.01.2020 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 406/P/2016 la dosarul 957/P/2015.

La data de 15.12.2016, prin încheierea judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul București – Secția I Penală, emisă în dosarul nr. 27415/3/2016/al *, s-a dispus :

„ - în baza art.346 alin.1 și 3 lit. a) Cpp, restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Secția de Combatere a Corupției, constatând neregularitatea actului de sesizare a instanței care atrage imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecării cu privire la inculpații Preda Radu Cosmin, Popescu Elena Daniela și Vasilescu Lia Olguța.

Menține dispozițiile încheierii de ședință din data de 20.09.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară și anume:

În baza art.345 alin.2 Cpp rap. la art.282 alin.1 Cpp și art.102 alin.3 Cpp, cu ref. la art.6 din CEDO, constată nulitatea relativă a actelor de urmărire penală

privind pe inculpata Vasilescu Lia Olguța, prin încălcarea dreptului acesteia la apărare.

Exclude actele de urmărire penală efectuate de ofițerii de poliție judiciară fără a avea delegarea procurorului de caz și anume: declarațiile martorilor Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion, Mioreanu Gabriela și denunțul (declarație) formulat de Pârvulescu Ionuț Cosmin la data de 07.03.2016.

Exclude proba constând în interceptarea convorbirii ambientale dintre Vlăsceanu Ion și Pârvulescu Ionuț din data de 19.02.2016, aceasta fiind obținută în mod nelegal.”

Ulterior, la data de 27.01.2017 prin încheierea definitivă nr. 35/CP, pronunțată de Curtea de apel București – Secția I Penală în dosarul nr. 35/2/2017, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate împotriva încheierii penale din data de 15.12.2016, pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală, în dosarul penal nr. 27415/3/2016/a1*.

Prin ordonanța nr.175/II-1/2017 din data de 23.05.2017, întocmită de procurorul șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus, în temeiul prevederilor art. 22² alin. 2 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 334 alin. 2 C.p.p., reluarea urmăririi penale și audierea inculpaților Vasilescu Lia Olguța, Preda Radu Cosmin și Popescu Elena Daniela, cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale.

Totodată, s-a mai dispus și readministrarea depozițiile martorilor Selavartea Constantin, Vlăsceanu Ion și Mioreanu Gabriela, precum și pe cele ale martorului Pârvulescu Ionuț din data de 07.03.2016 în condiții de legalitate.

La data de 19.02.2019 a fost audiat martorul Selavartea Constantin, la data de 18.04.2019 a fost audiat martorul Pârvulescu Ionuț, la data de 19.04.2019 a fost audiat martorul Vlăsceanu Ion, la data de 18.04.2019 a fost audiat martorul Mioreanu Gabriela, însă din declarațiile acestora nu au reieșit elemente care să probeze infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză.

1. 1. În ceea ce privește fapta inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care, în cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova, a primit de la Stoica Marius suma de 25.000 de euro în perioada cuprinsă între 6 și 13 mai 2012, suma de 25.000 euro pentru plata onorariului artistului Goran Bregovici cu ocazia concertului acestuia din 14.05.2012 din Craiova, nu s-au putut identifica probe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu, că Vasilescu Lia Olguța și-ar folosit, în calitatea sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bani necuveniți, urmând a se dispune clasarea, în temeiul art. 16 alin. 1, lit.c) C.p.p., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.

În același timp nu s-a putut proba modalitatea prin care Vasilescu Lia Olguța și-ar fi putut folosi influența politică în scopul de a-l determina pe Stoica Marius să facă plata onorariului artistului Goran Bregovici în cuantum de 25.000 euro. De menționat este și faptul că între Vasilescu Lia Olguța și Stoica Marius nu există o relație de subordonare, de nici un fel. Cât privește executarea contractelor încheiate între Primăria Craiova și agenți economici privați considerăm că aceasta este o situație care nu poate face obiectul unei condiționări, eventualele litigii fiind în competența de soluționare a instanțelor de judecată civile.

2. Totodată, în privința faptei inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care, în cursul anului 2012, cu prilejul organizării și derulării campaniei electorale pentru alegerea primarului municipiului Craiova, a obținut bunuri necuvenite de la omul de afaceri Staicu Sandu, respectiv materiale electorale conținând imaginea

căndidatului Lia Olguța Vasilescu din partea formațiunii politice și sloganuri de campanie electorală, precum: „Primar pentru Craiova” , „Primar Lia Olguța Vasilescu” și „Craiova, meriți mai mult”, executate de firma DONARIO INTERNAȚIONAL S.R.L., în valoare de **44.241,96 euro** cu T.V.A., și care au fost achitate de S.C. ACTIV INVEST CONSTRUCT S.R.L. (asociat Staicu Sandu) în perioada aprilie-mai 2012, nu s-au putut identifica probe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu, că Vasilescu Lia Olguța și-ar folosit, în calitatea sa de vicepreședinte al organizației județene Dolj a unui partid politic, influența pe care o avea, în scopul obținerii de bunuri necuvenite, pentru achitarea materialelor electorale, urmând a se dispune clasarea, în temeiul art. 16 alin. 1, lit.c) C.p.p., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p.

În același timp nu s-a putut proba modalitatea prin care Vasilescu Lia Olguța și-ar fi putut folosi influența politică în scopul de a-l determina pe Staicu Sandu, prin S.C. ACTIV INVEST CONSTRUCT S.R.L., să facă plata de **44.241,96 euro** cu T.V.A în contul firmei DONARIO INTERNAȚIONAL S.R.L. De menționat este și faptul că între Vasilescu Lia Olguța și Staicu Sandu nu exista o relație de subordonare, de nici un fel. Cât privește executarea contractelor încheiate între Primăria Craiova și agenți economici privați considerăm că aceasta este o situație care nu poate face obiectul unei condiționări, eventualele litigii fiind în competența de soluționare a instanțelor de judecată civile.

3. Totodată, se va dispune clasarea, în temeiul art. 16 alin. 1, lit.b), teza I C.p.p., cu privire la cele 2 infracțiuni de spălare de bani, prevăzute și pedepsite art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, actual art. 49 alin. 1, lit.c) din legea nr.129/2019, având ca obiect sumele de bani obținute din săvârșirea infracțiunilor descrise la punctele 1 și 2, avându-se în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului în interpretarea dată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 16 din 8 iunie 2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept referitoare la infracțiunea de spălare a banilor, în motivarea căreia s-a reținut faptul că:

„ 31. Prin urmare, reglementarea infracțiunii prevăzute la art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 îndeplinește cerințele de claritate și coerență logică doar în condițiile în care autorul acestei infracțiuni este diferit de autorul infracțiunii predicat. Practic, incriminarea analizată vizează o tănuire, iar tănuirea poate fi comisă doar de o persoană diferită de autorul infracțiunii din care provin bunurile tănuite.”, dispunând admiterea excepției de neconstituționalitate și constatând că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, în interpretarea dată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 16 din 8 iunie 2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii (pct. 2 din dispozitiv), sunt neconstituționale.

Astfel, în noua reglementare s-a prevăzut la art. 49 din Legea nr.129/2019 (fost art. 29 din Legea nr.656/2002) :

(1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

4. În privința infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul lunii

întrucât în luna mai 2014 urma să aibă loc în Craiova Festivalul Shakespeare, iar martorul Cioană Ion Liviu ar fi acceptat solicitarea formulată de inculpata Vasilescu Lia Olguța, în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractelor, în legătură cu situațiile de lucrări sau alte aspecte aferente execuției, încheindu-se astfel între SC MITLIV EXIM SRL și Asociația Pro Craiova contractul de sponsorizare pentru execuție lucrări nr. 14A/4.03.2014, în valoare de 74.082,04 lei, urmează a se dispune clasarea urmăririi penale, în temeiul art. 16 alin. 1, lit. c) C.p.p., întrucât nu s-a putut stabili, în urma administrării mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, că inculpata Vasilescu Lia Olguța ar fi condiționat derularea în bune condiții a acelor contracte în derulare, de efectivitatea sponsorizărilor.

Din materialul probator administrat cu privire la această faptă nu au rezultat elemente care să certifice încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpată.

7. Totodată, în privința infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în primăvara anului 2014, inculpata Vasilescu Lia Olguța, după ce SC Mari Vila Com SRL, reprezentată de martorul-denuțator Mândrilă Marin, semnase cu Primăria Municipiului Craiova contractul nr. 187771/28.12.2012, privind modernizarea infrastructurii de transport și își exprimase disponibilitatea de a ajuta Primăria sau orașul cu servicii sau lucrări, i-a solicitat denuțatorului, prin intermediul angajatei primăriei Ciucă Delia, care a luat legătura cu managerul de proiect al SC Mari Vila SRL, că dorește să fie zugrăvite două fațade de imobile din Craiova, iar martorul denuțator a acceptat solicitarea formulată de inculpata Vasilescu Lia Olguța, întrucât în acea perioadă avea angajate lucrări cu Primăria Craiova și avea în vedere menținerea unor bune relații cu reprezentanta beneficiarului, prin prisma faptului că aceasta semna dispozițiile de plată, avea calitatea de ordonator de credite și desemna componența comisiilor de recepție; în consecință, SC Mari Vila Com SRL a semnat un contract de execuție lucrări pentru reabilitare unor fațade cu executantul SC Team World, după ce anterior semnase cu Asociația Pro Craiova, reprezentată de Popescu Elena Daniela, contractul de sponsorizare nr. 14039/7.03.2014, în valoare de 284.144,36 lei, urmează a se dispune clasarea urmăririi penale, în temeiul art. 16 alin. 1, lit. c) C.p.p., întrucât nu s-a putut stabili, în urma administrării mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, că inculpata Vasilescu Lia Olguța ar fi condiționat derularea în bune condiții a acelor contracte în derulare, de efectivitatea sponsorizărilor.

Din materialul probator administrat cu privire la această faptă nu au rezultat elemente care să certifice încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpată.

II. 1. În privința infracțiunilor de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, (2 infracțiuni), reținute în sarcina inculpatului Preda Radu Cosmin, respectiv:

- în cursul anului 2014 a ajutat-o pe Vasilescu Lia Olguța la comiterea infracțiunii de luare de mită, prin indicarea către denuțatorul Petcu Marian, reprezentant al sponsorului SC Recon SA a Asociației Pro Craiova și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare, respectiv că sumele menționate în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită;

martie 2014, inculpata Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, cunoscând că martorul - denunțator Petcu Marian, reprezentant al SC RECON SA, avea în derulare cu municipiul Craiova contractele nr. 51958/29.03.2013 și nr. 138736/19.09.2013, i-a solicitat, să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea fațadelor unor imobile din centrul Craiovei, iar împreună cu inculpatul Preda Radu, actual city manager (care, de asemenea, avea cunoștință de existența contractelor în derulare între societatea comercială și Primăria Craiova), i-ar fi indicat să efectueze această activitate prin intermediul Asociației Pro Craiova, reprezentată de inculpata Popescu Elena Daniela, ceea ce s-a materializat în contractul de sponsorizare nr. 908/11.03.2014, în cuantum de 53.781,462 lei, încheiat de SC RECON SA cu Asociația Pro Craiova, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, urmează a se dispune clasarea urmăririi penale, în temeiul art. 16 alin. 1, lit. c) C.p.p., întrucât nu s-a putut stabili, în urma administrării mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, că inculpata Vasilescu Lia Olguța ar fi condiționat derularea în bune condiții a acelor contracte în derulare, de efectivitatea sponsorizărilor. În același timp nu s-a putut stabili că martorul-denunțator Petcu Marian ar fi acceptat solicitarea formulată de inculpata Vasilescu Lia Olguța, în considerarea atribuțiilor pe care aceasta le avea în calitate de primar, reprezentant al beneficiarului contractului în derulare, pentru a nu întâmpina din partea acesteia dificultăți în buna desfășurare a contractului.

5. În privința infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în anul 2014, în perioada de derulare a contractelor nr. 62062/16.04.2013 și 19303/6.02.2013, încheiate între Mun. Craiova și UTI Grup, inculpata Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, prin intermediul martorului Părvulescu Ionuț, ar solicitat firmei UTI Grup să efectueze o sponsorizare către Asociația Pro Craiova, în vederea efectuării unor lucrări de reabilitare a fațadelor unor clădiri din municipiul Craiova, fiind astfel încheiat contractul de sponsorizare nr. S01B60/130409.10C/S/15.04.2014 între UTI Grup SA-sponsor și Asociația Pro Craiova-beneficiar, reprezentată de inc. Popescu Elena Daniela, suma din contract fiind de 156.283,51 lei, cu destinația „Urmărirea și implementarea măsurilor de creștere a calității ambientale a fațadelor imobilelor multietajate cu destinația de locuințe situate în Centrul Istoric al Municipiului Craiova”, urmează a se dispune clasarea urmăririi penale, în temeiul art. 16 alin. 1, lit. c) C.p.p., întrucât nu s-a putut stabili, în urma administrării mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, că inculpata Vasilescu Lia Olguța ar fi condiționat derularea în bune condiții a acelor contracte în derulare, de efectivitatea sponsorizărilor, declarațiile martorilor-denunțatori Tănăsescu Mihail și Urdăreanu Tiberiu, reprezentanți ai UTI Grup, că această solicitare a reprezentat o condiționare pentru derularea în bune condiții a contractelor nr. 19303/6.02.2013 și nr. 62062/16.04.2013, încheiate de Mun. Craiova cu firma menționată, respectiv pentru aprobarea situațiilor de lucrări, emiterea avizelor necesare și efectuarea plăților, neputând fi coroborate cu alte mijloace de probă. Din materialul probator administrat cu privire la această faptă nu au rezultat elemente care să certifice încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpată.

6. Cât privește infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în primăvara anului 2014, inculpata Vasilescu Lia Olguța, primar al municipiului Craiova, cunoscând că S.C. Mitliv S.A. avea în derulare cu Primăria Craiova contracte privind execuția unor lucrări pentru o parcare la Teatrul Național, respectiv construire pasaj subteran zona Universitate Craiova, i-a solicitat martorului-denunțator Cioană Ion Liviu, în prezența inculpatului Preda Radu (care a indicat efectuarea acestei activități prin intermediul Asociației Pro Craiova), să efectueze o sponsorizare pentru reabilitarea unor fațade de imobile din centrul Craiovei,

- în cursul anului 2014, a ajutat-o pe inc. Vasilescu Lia Olguța la comiterea infracțiunii de luare de mită, prin indicarea către denunțatorul Cioană Ion Liviu, reprezentant al sponsorului SC Mitliv Exim SRL a Asociației Pro Craiova și a datelor de contact ale inculpatei Popescu Elena Daniela, ONG-ul fiind identificat de asemenea de inculpat, cunoscând implicarea societăților comerciale cărora li s-au solicitat sponsorizări în contracte cu mun. Craiova, aflate la acel moment în derulare, respectiv că sumele menționate în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită,

nu s-au putut identifica date din care să reiasă de unde, când sau cum a știut inculpatul că sumele trecute în contractele de sponsorizare erau cu titlu de mită, nu au putut fi administrate mijloace de probă, care să confirme faptul că inculpatul a cunoscut comiterea infracțiunilor de către autorul lor și nici mijloace de probă din care să rezulte că inculpatul și-a dat seama de caracterul activității pe care o va desfășura autorul – pe baza actelor sale de sprijin – ca și de rezultatele susceptibile să se producă ca urmare a acestei activități, simpla participare la ședințele operative în care s-a discutat chestiunea sponsorizărilor neputându-i conferi calitatea de complice.

Astfel, nici unul dintre martorii denunțatori nu a arătat că inculpata Vasilescu Lia Olguța ar fi condiționat derularea în bune condiții a contractelor pe care martorii le aveau cu Primăria de remiterea acelor sume de bani destinate renovării fațadelor unor clădiri.

Din depozițiile martorilor Petcu Marian, Tănăsescu Mihail, Urdăreanu Tiberiu, Mândrilă Marian și Cioană Liviu a reieșit că inculpatul Preda Radu Cosmin a fost de față la discuții în care inculpata Vasilescu Lia Olguța a solicitat sponsorizări pentru renovare fațade, fără însă a rezulta că o astfel de solicitare de sponsorizare ar constitui o faptă de luare de mită, sub forma pretinderii dedusă din faptul existenței unor contracte în derulare la Primăria Craiovei, în cauză urmând a se dispune clasarea.

Din declarațiile martorilor rezultă că au acceptat propunerile, întrucât au apreciat că fără aceste acțiuni ar putea întâmpina greutăți în plata contractelor pe care le aveau în derulare, însă fără a explica, în concret, care au fost acele fapte sau acte ale inculpatei Vasilescu Lia Olguța, care să fi permis, în mod obiectiv, ca martorii denunțatori să tragă astfel de concluzii.

II. 2. Totodată, se va dispune clasarea și cu privire la infracțiunea de instigare la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit.b) din legea nr.129/2019, constând în aceea că inculpatul Preda Radu Cosmin, cunoscând proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației Pro Craiova, cu titlu de sponsorizări, a instigat-o pe inculpata Popescu Elena Daniela, în cursul anului 2014, să comită infracțiunea de spălare de bani, propunându-i acesteia implicarea în derularea proiectului în condițiile descrise mai sus, neputându-se stabili, pe baza mijloacelor de probă administrate, existența infracțiunii predicat.

Din actele de urmărire penală s-a mai reținut că inculpatul a avut inițiativa înființării Asociației Pro Craiova pentru a intermedia derularea contractelor între asociațiile de proprietari și firmele care urmau să execute lucrările de renovare a fațadelor, apelând la inculpata Popescu Elena Daniela cu această propunere; aceasta a fost de acord cu proiectul, „cu condiția de a fi sprijinită pe partea juridică”, situație în care inculpatul a dat numărul de telefon și datele de contact ale inculpatei reprezentanților firmelor care au efectuat sponsorizări, „fără a-și pune problema că aceste activități ar fi nelegale prin modalitatea de atragere a sponsorilor”.

În urma administrării mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei nu s-a putut stabili acțiunea de instigare, de determinare a inculpatei Popescu Elena

Daniela la comiterea infracțiunii pentru care este acuzată, simpla propunere și rugămintele de înființare a unei asociații, prin care să intermedieze sponsorizări neputând constitui infracțiunea de instigare la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit. b) din legea nr.129/2019.

În același timp, nu s-a putut stabili în ce modalitate inculpatul a determinat-o pe coinculpata Popescu Elena Daniela (în condițiile în care el i-a propus și ea a fost de acord) să săvârșească infracțiunea, în ce constă acțiunea de instigare, când au fost comise actele de instigare (care ar trebui să dateze dinaintea datei comiterii infracțiunii), intenția cu care inculpatul a acționat asupra acesteia, simpla mențiune din declarația inculpatei Popescu „Preda Radu Cosmin mi-a propus să implic asociația în acest proiect social...”, nefiind de natură să acopere descrierea acțiunii de instigare.

În privința infracțiunii de spălare de bani, potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr.129/2019 (fost art. 29 din Legea nr.656/2002):

(1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

În art. 29 din Legea nr. 656/2002, se reține că se poate vorbi de săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în una dintre situațiile mai jos enunțate:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

Astfel, esențial este ca la momentul comiterii acțiunii, care constituie elementul material al infracțiunii de spălare a banilor, subiectul activ să aibă reprezentarea că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni și totodată, nu presupune ca subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor, să cunoască în mod exact natura, modalitatea concretă de săvârșire, circumstanțele de timp și de loc sau încadrarea juridică a infracțiunii din care provin bunurile și nici identitatea autorilor ori a participanților la comiterea acesteia sau dacă ei răspund penal ori nu pentru săvârșirea infracțiunii predicat.

Din analizarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei nu s-a putut stabili reprezentarea provenienței infracționale a bunurilor de către inculpatul Preda Radu Cosmin, în contextul în care acesta știa de solicitarea de sponsorizări și de existența contractelor în derulare.

III. 1. În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina inculpatei Popescu Elena Daniela, constând în aceea că în calitate de președinte al Asociației Pro Craiova, a sprijinit, în cursul anului 2014,

faptele care fac obiectul sesizării nu sunt confirmate de alte mijloace de probă în afara denunțurilor și, de asemenea, au fost administrate mijloacele de probă prevăzute de art.97 C.p.p. însă nu s-a putut dovedi săvârșirea infracțiunilor sesizate, respectiv:

- infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și cu privire la infr. de spălare de bani prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, fapte ce vizează folosirea influenței de către inc. Vasilescu Lia Olguța și de alte persoane cu funcții de conducere în cadrul unui partid politic, asupra numitului Răescu Leonard, precum și dobândirea și folosirea bunurilor rezultate din comiterea infr. prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, în cursul anului 2012;

- infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, vizând relația Asociația Pro Craiova - GMC Activ SRL, privind implicarea Asociației Pro Craiova în activitatea de reabilitare a fațadelor blocurilor din centrul istoric al Municipiului Craiova;

- infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p., grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.p., spălare de bani, prev. de art. 29 din Legea nr.656/2002, luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În concluzie deși există elemente care susțin parțial ipoteza săvârșirii unor fapte ce derivă din actele de sesizare, la dosarul cauzei nu sunt suficiente probe care să fie coroborate cu date certe, în contextul în care, în prezent, procedeele probatorii care pot fi administrate sunt practic epuizate (nici cu ocazia reaudierii denunțatorului PÎRVULESCU IONUȚ și a martori care au fost reaudiați în urma încheierii definitive a Curtea de Apel București, prin care s-a dispus restituirea cauzei la organul de urmărire penală nu au rezultat elemente care să probeze infracțiunile pentru care s-au efectuat cercetări în cauză) și nu sunt suficiente pentru a se putea trage, dincolo de orice bănuială rezonabilă, concluzia că au fost săvârșite infracțiuni de corupție. În acest sens, își va face pe deplin aplicarea principiul consfințit în art. 4 alin. 2 din C.proc.pen, potrivit căruia după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

În cauză se va dispune și ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cauză prin ordonanța din data de 07.06.2016, respectiv a sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților PREDA RADU COSMIN și POPESCU ELENA DANIELA, a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inculpații PREDA RADU COSMIN și POPESCU ELENA DANIELA în conturile deschise la unitățile bancare din România și a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inc. VASILESCU LIA-OLGUȚA, în conturile deschise la unitățile bancare din România.

Având în vedere considerentele expuse mai sus,

DISPUN:

1. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare față de VASILESCU LIA OLGUȚA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

i. Folosire a influenței în scopul obținerii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (fapte descrisă la punctul I.1 și I.2).

ii. luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (fapte descrisă la punctul I.4, I.5, I.6 și I.7).

2. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b), teza I, din Codul de procedură penală, clasare față de VASILESCU LIA OLGUȚA, sub

activitatea desfășurată de inculpata Vasilescu Lia Olguța, prin acceptarea încheierii contractelor de sponsorizare anterior menționate, între Asociație și societățile comerciale Mitliv, Uti Grup, Recon și Mari Vila, sub acoperirea realizării unui proiect propriu al asociației, cunoscând modalitatea în care firmele respective au fost determinate de Vasilescu Lia Olguța să efectueze sponsorizările, din examinarea mijloacelor de probă administrate în acest sens, nu s-au putut dovedi existența actelor de înlesnire sau ajutor pe care inculpata Popescu le-ar fi dat, cu intenție, inculpatei dat lui Vasilescu Lia Olguța.

Astfel, împrejurarea că inculpata a acceptat să încheie prin Asociația Pro Craiova contractele de sponsorizare – la cererea unei terțe persoane, iar nu a coinalpatei Vasilescu Lia Olguța, cu care nu a avut legături directe, că a recunoscut că avea cunoștință de faptul că firmele care efectuau sponsorizări aveau în derulare contracte cu municipiul Craiova, dar nu știe în ce modalitate coinalpata Vasilescu Lia Olguța le-ar fi solicitat, nu echivalează cu a avea la cunoștință că inculpata Vasilescu Lia Olguța săvârșea infracțiunea de luare de mită și că prin acceptarea implicării Asociației Pro Craiova în acest proiect, ar fi ajutat de fapt pe coinalpata Vasilescu Lia Olguța să comită infracțiunea de luare de mită. Inculpata Popescu Elena Daniela nu a cunoscut modalitatea în care firmele au fost determinate de coinalpata Vasilescu să efectueze sponsorizările, de la cine, când sau cum a aflat despre aceste aspecte.

III. 2. În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit.b) din legea nr.129/2019, constând în aceea că inculpata Popescu Elena Daniela, în calitate de președinte al Asociației Pro Craiova, în cunoștință de cauză cu privire la proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, a acceptat încheierea contractelor de sponsorizare S01B60/130409.10C/S/15.04.2014, 908/11.03.2014, 14A/4.03.2014, 14039/7.03.2014, iar ulterior a dispus transferul sumei de 316.471 lei în luna iunie 2014 din contul Asociației în contul SC GMC Activ SRL, în scopul disimulării adevăratei naturi a provenienței acesteia, cunoscând că provine din săvârșirea infracțiunii de luare de mită, urmează a se dispune clasarea.

Astfel, inculpata Popescu Elena Daniela nu a avut cunoștință de comiterea infracțiunii de luare de mită de către coinalpata Vasilescu Lia Olguța și prin urmare nu se poate reține în sarcina acesteia, săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, din mijloacele de probă administrate în cauză nerezultând că inculpata avea cunoștință despre proveniența și modul real de obținere a sumelor de bani intrate în contul Asociației cu titlu de sponsorizări, cum a aflat, de la cine a aflat sau când ar fi aflat.

IV. De asemenea, urmează a se dispune clasarea cauzei, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) C.p.p. rap. la art. 16 lit. h) C.p.p. și art. 16 lit. d) C.p.p. rap. la art. 25 C.p., cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în activitățile efectuate de martorii denunțatori Petcu Marian, Tănăsescu Mihail, Urdăreanu Tiberiu, Cioană Ion Liviu și Mândrilă Marin, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege, respectiv art. 290 alin. 3 C.p., precum și cu privire la infracțiunile de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit. b) din legea nr.129/2019, constând în activitățile desfășurate de martorii denunțatori Cioană Ion Liviu, Tănăsescu Mihail, Urdăreanu Tiberiu și Mândrilă Marin, întrucât acestea au fost comise sub imperiul unei constrângeri morale (periclitarea derulării contractelor dintre societățile comerciale și mun. Craiova), ce reprezintă o cauză de neimputabilitate.

V. Totodată, în cauză urmează a se dispune clasarea, în temeiul art. 16 alin.1, lit. c) C.p.p. întrucât din examinarea actelor de urmărire penală a rezultat că

aspectul săvârșirii 2 infracțiuni de spălare de bani, prevăzute și pedepsite art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit.c) din legea nr.129/2019. (fapte descrise la punctul I.3).

3. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare față de **PREDA RADU COSMIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

i. complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, 2 infracțiuni (fapte descrise la punctul II.1).

ii. instigare la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit. b) din legea nr.129/2019 (faptă descrisă la punctul II.2).

4. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare față de **POPESCU ELENA DANIELA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de :

i. complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (faptă descrisă la punctul III.1).

ii. spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit. b) din legea nr.129/2019 (faptă descrisă la punctul III.2).

5. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. h) C.p.p. și art. 290 alin. 3 C.p., din Codul de procedură penală, clasare față de **martorii denunțatori PETCU MARIAN, TĂNĂSESCU MIHAIL, URDĂREANU TIBERIU, CIOANĂ ION LIVIU ȘI MÂNDRILĂ MARIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă descrisă la punctul IV).

6. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. d) C.p.p. rap. la art. 25 C.p., clasare față de **martorii denunțatori CIOANĂ ION LIVIU, TĂNĂSESCU MIHAIL, URDĂREANU TIBERIU ȘI MÂNDRILĂ MARIN** spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002, actual art.49 alin.1, lit. b) din legea nr.129/2019 (faptă descrisă la punctul IV).

7. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și cu privire la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, fapte ce vizează folosirea influenței de către inc. Vasilescu Lia Olga și de alte persoane cu funcții de conducere în cadrul unui partid politic, asupra numitului Răescu Leonard, precum și dobândirea și folosirea bunurilor rezultate din comiterea infr. prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, în cursul anului 2012(faptă descrisă la punctul V).

8. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare sub aspectul infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 pct. 1 lit. c) din Legea nr. 656/2002, vizând relația Asociația Pro Craiova - GMC Activ SRL, privind implicarea Asociației Pro Craiova în activitatea de reabilitare a fațadelor blocurilor din centrul istoric al Municipiului Craiova;

9. În temeiul art. art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c), din Codul de procedură penală, clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p., grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.p., spălare de bani, prev. de art. 29 din Legea nr.656/2002, luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

10. În temeiul art. art. 315 alin. (2) lit. a) C.p.p. ridicarea măsurilor asigurătorii instituite în cauză prin ordonanța din data de 07.06.2016, respectiv a sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților **PREDA**

RADU COSMIN și POPESCU ELENA DANIELA, a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inculpații PREDĂ RADU COSMIN și POPESCU ELENA DANIELA în conturile deschise la unitățile bancare din România și a sechestrului, prin poprire, asupra sumelor de bani, în lei sau valută, deținute de inc. VASILESCU LIA-OLGUȚA, în conturile deschise la unitățile bancare din România.

11. Dispoziția privind ridicarea măsurilor asigurătorii se comunică următoarelor unități bancare: BANCA ROMÂNĂ DE CREDITE ȘI INVESTIȚII S.A., BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A., RAIFFEISEN BANK S.A., UNICREDIT BANK S.A., BANCA TRANSILVANIA, BANCA DE IMPORT EXPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK S.A., PATRIA BANK S.A., ALPHA BANK ROMÂNIA S.A., OTP BANK ROMÂNIA S.A., BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO ROMÂNIA S.A., CREDIT AGRICOLE BANK ROMÂNIA S.A., LIBRA INTERNET BANK S.A., IDEA BANK S.A., CEC BANK S.A., PROCREDIT BANK S.A., PORSCHE BANK ROMÂNIA S.A., GARANTI BANK S.A., BANCA COMERCIALĂ FERROVIARĂ S.A., BLOM BANK FRANCE SUCURSALA ROMÂNIA, CITIBANK EUROPE PLC, DUBLIN (SUCURSALA ROMANIA), FINICREDITO IFC S.A. SUCURSALA ROMÂNIA, ING BANK N.V. AMSTERDAM - SUCURSALA BUCUREȘTI, TBI BANK SUCURSALA BUCUREȘTI, FIRST BANK și VISTA BANK, precum și O.C.P.I. Dolj.

12. În temeiul art. 316 alin. 1 C.pr.pen., ordonanța se comunică, în copie, numiților Vasilescu Lia Olguța, Predă Radu Cosmin, Popescu Elena Daniela, Urdăreanu Tiberiu, Tănăsescu Mihail, Petcu Marian, Cioană Ion Liviu, Mândrilă Marin, Becheru Petru, Nae Dorian, Asociației Suporterilor Peluza Sud Universitatea Craiova, Doru Nicolae, Neagoe Ilie, Roșca Eleodor și societății CON-A S.R.L. Sibiu.

13. În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare în cuantum de 5726,85 lei rămân în sarcina statului.

PROCUROR
ȘTEFĂNIȚĂ-COSMIN STROIE



fb.com/...